

Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty

Informacja o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 92 ust.2 w zw. z art. 92 ust.1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej w skrócie „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na **„Budowę sieci wodociągowej w Warząchewce Nowej i Warząchewce Polskiej – Gmina Włocławek w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury wodno - kanalizacyjnej w Kruszynie ul. Akacyjowa, ul. Topolowa, Bukowa, Nowa Wieś - ul. Rubinowa, Topazowa, Warząchewka Królewska Warząchewka Nowa, Warząchewka Polska, Józefowo i Modzerowo” w podziale na dwa zadania,**

Zamawiający unieważnił postępowanie, a podstawą faktyczną unieważnienia było odrzucenie oferty, która w ocenie Zamawiającego dokonanej w oparciu o art. 24aa ust.1 była ofertą najkorzystniejszą lecz Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, a oferta najwyższej oceniona spośród pozostałych ofert , została odrzucona z powodu rażąco niskiej ceny. Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 7 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

W postępowaniu **„Budowa sieci wodociągowej w Warząchewce Nowej i Warząchewce Polskiej – Gmina Włocławek w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury wodno - kanalizacyjnej w Kruszynie ul. Akacyjowa, ul. Topolowa, Bukowa, Nowa Wieś - ul. Rubinowa, Topazowa, Warząchewka Królewska Warząchewka Nowa, Warząchewka Polska, Józefowo i Modzerowo” w podziale na dwa zadania** zostało złożonych 14 ofert.

We wstępnej ocenie ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego, oferta przedstawiająca najkorzystniejszą cenę była, o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 i które wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, projekcie budowlanym lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 90 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień. Wyjaśnienia, a następnie uzupełnienie wyjaśnień zostało złożone przez Wykonawcę we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia Wykonawcy i wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów wykazu robót i wykazu osób. Zamawiający wystosował do Wykonawców, którzy złożyli oferty wnioski o przedłużenie terminu związania o 25 dni tj., do dnia 31 marca 2020 r. Wykonawca nie złożył dokumentów, nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp. ich nie uzupełnił. Zamawiający ofertę odrzucił.

Zamawiający skorzystał z możliwości wskazanej w art. 24aa ust.2 ustawy Pzp. i wystąpił do Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona spośród pozostałych ofert, a która zdaniem Wykonawcy, zawierała rażąco niską cenę o wyjaśnienie ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia lecz w przekonaniu Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił dowodów, że wykonana przedmiot zamówienia prawidłowo za cenę wskazaną w ofercie. W ocenie zamawiającego oferta złożona przez Wykonawcę jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę. Obowiązkiem Wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowym bowiem było wyjaśnienie elementów mających wpływ na wysokość ceny, które muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Wyjaśnienie Wykonawcy, który złożył ofertę nr 6 nie zawierało tych elementów. Oferta została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Wobec powyższego Zamawiający nie ma możliwości skutecznego wybrania oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji skutecznego zawarcia umowy bez naruszenia ustawy Pzp. i postępowanie pn. **„Budowa sieci wodociągowej w Warząchewce Nowej i Warząchewce Polskiej – Gmina Włocławek w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury wodno - kanalizacyjnej w Kruszynie ul. Akacyjowa, ul. Topolowa, Bukowa, Nowa Wieś - ul. Rubinowa, Topazowa, Warząchewka Królewska Warząchewka Nowa, Warząchewka Polska, Józefowo i Modzerowo” w podziale na dwa zadania** należało unieważnić.

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 5 Pzp.

Zgodnie z art. 180 ustawy Pzp. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 ustawy Pzp.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa ~~24~~ 27 marca 2020 r. czyli po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.


WÓJCI
mgr inż. Magdalena Korpal-Komorowska