

Włocławek, dnia 30 stycznia 2020 r.

dotyczy: „Budowa sieci wodociągowej w Warząchewce Nowej i Warząchewce Polskiej – Gmina Włocławek w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa infrastruktury wodno - kanalizacyjnej w Kruszynie ul. Akacyjowa, ul. Topolowa, Bukowa, Nowa Wieś - ul. Rubinowa, Topazowa, Warząchewka Królewska Warząchewka Nowa, Warząchewka Polska, Józefowo i Modzerowo” w podziale na dwa zadania.

WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), do Zamawiającego zostały wniesione przed upływem połowy terminu składania ofert pytania:

Pytanie Nr 1 Wykonawcy:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących zakresu robót, jakie Wykonawca ma obowiązek wykonać osobiście. Pkt 3.13. rozdziału III SIWZ wskazuje na roboty ziemne i montażowe – sieci kanalizacji sanitarnej. Natomiast w pozostałej części SIWZ jest mowa o sieci wodociągowej.

Wyjaśnienie na pytanie 1 do SIWZ:

Przedmiotem zamówienia jest budowa sieci wodociągowej w Warząchewce Nowej i Warząchewce Polskiej – Gmina Włocławek. Zamawiający prostuje zapis pkt 3.13. w rozdziale III i zamiast zapisu pkt 3.13. „3.13. Wykonawca ma obowiązek wykonania następujących kluczowych części zamówienia związanych z wykonaniem następujących elementów zamówienia - roboty ziemne i montażowe – sieć kanalizacji sanitarnej.” Winno być „3.13. Wykonawca ma obowiązek wykonania następujących kluczowych części zamówienia związanych z wykonaniem następujących elementów zamówienia - roboty ziemne i montażowe – sieć wodociągowej.”

Pytanie Nr 2 Wykonawcy:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących spełnienia warunków udziału w zakresie robót budowlanych. Zamawiający w rozdziale V pkt 5.2.3 ppkt 1) wymaga aby wykonawca wykazał się doświadczeniem (...) co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na Budowie lub przebudowie sieci wodociągowej(...) Natomiast w rozdziale VI pkt 6.7.1. wymaga złożenia wykazu (...) co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub wodociągowej (...).

Wyjaśnienie na pytanie 2 do SIWZ:

Zamawiający prostuje pkt 5.2.3. w rozdziale V SIWZ i zamiast „5.2.3 posiadają zdolności techniczne i zawodowe: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaze, że:

- 1) posiada doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci wodociągowej. Wartość każdej roboty budowlanej nie może być mniejsza niż 100.000,00 zł brutto – warunek dotyczy obu części zamówienia.

- 2) dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia umożliwiającymi realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, to jest:
min. po jednej osobie, posiadającej uprawnienia budowlane wynikające z postanowień ustawy dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186) do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach właściwych do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. w specjalności w zakresie budowy sieci wodociągowych i sanitarnych, lub równoważne i posiadającą min. 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robot branży sanitarnej lub wodociągowej,

winno być – „5.2.3 posiadają zdolności techniczne i zawodowe: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:

- 1) posiada doświadczenie w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci wodociągowej lub sieci kanalizacji sanitarnej. Wartość każdej roboty budowlanej nie może być mniejsza niż 100.000,00 zł brutto – warunek dotyczy obu części zamówienia.
- 2) dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia umożliwiającymi realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, to jest:
min. po jednej osobie, posiadającej uprawnienia budowlane wynikające z postanowień ustawy dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186) do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach właściwych do wykonania przedmiotu zamówienia, tj. w specjalności w zakresie budowy sieci wodociągowych i sanitarnych, lub równoważne i posiadającą min. 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robot branży sanitarnej lub wodociągowej,

Pytanie Nr 3 Wykonawcy:

Mając na uwadze postanowienia SIWZ w zakresie postawionych warunków udziału w postępowaniu versus treść rozdziału regulującego kwestie związane z podwykonawstwem, a w szczególności z określeniem przez zamawiającego kluczowych części zamówienia, wnosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ, czy to w zakresie ograniczenia realizacji przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców, lub udziału warunku w postępowaniu.

UZASADNIENIE

W aktualnym brzmieniu Zamawiający zastrzegł, że „Wykonawca zobowiązany będzie do osobistego wykonania kluczowych części przedmiotu zamówienia tj. roboty ziemne i montażowe – sieć kanalizacji sanitarnej (OPZ – sieć wodociągowa). Jednocześnie w warunkach udziału w postępowaniu wskazał, że wykonawca musi legitymować się zdolnością zawodową w wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci wodociągowej, natomiast w rozdziale VI pkt. 6.7.1 wymagane jest złożenie wykazu (...) co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci kanalizacji sanitarnej lub wodociągowej. Korelacja tych dwóch postanowień wskazuje, że Zamawiający treścią siwz uniemożliwia korzystanie z ustawowego prawa wynikającego z art. 22a ustawy Pzp. Przepis ten wskazuje na uprawnienie wykonawcy do skorzystania z zasobów innych podmiotów i nie można tego uprawnienia ograniczać, poza przypadkami wynikającymi z samej ustawy. W szczególności nie powinien tego robić zamawiający stawiając w tym zakresie jakiegokolwiek ograniczenia. Uprawnienie to zostało przeniesione do ustawy wprost z art. 63 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. Z przepisu art. 22a ust. 1 PrZamPubl jednoznacznie wynika powód odwoływania się do zasobów innych podmiotów. Jest nim chęć potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, w której wykonawca ubiegający się o zamówienie nie jest w stanie spełnić warunków samodzielnie. W doktrynie podnosi się, że cel ten ma sprzyjać poszerzeniu konkurencji m.in. poprzez zwiększenie dostępu do zamówień dla małych i średnich przedsiębiorstw.

"Pomimo iż zarówno dyrektywa 2014/24/UE, jak i dyrektywa 2014/25/UE nie formułują w preambułach wprost, że celem omawianej konstrukcji prawnej jest ułatwienie małym i średnim przedsiębiorstwom dostępu do zamówień publicznych, a w konsekwencji otwarcie zamówień publicznych na jak najszerszą konkurencję, należy opowiedzieć się za takim rozumowaniem. Powyższe uzyskuje potwierdzenie m.in. w wyroku z 2.6.2016 r. w sprawie Pippo Pizzo v. CRGT Srl (C-27/15, Legalis), w którym TS wskazał, że dokonywana przez niego interpretacja przepisów dotyczących instytucji polegania na potencjale innych podmiotów powinna zmierzać do otwarcia zamówień publicznych na jak najszerszą konkurencję, do którego zmierzają dyrektywy z tej dziedziny w interesie nie tylko wykonawców, lecz również instytucji zamawiających" [M. Śledziwska (red.), Proces udzielania zamówień publicznych, s. 164].

W przypadku robót budowlanych udział podmiotu trzeciego przy spełnianiu warunków ściśle wiąże się z koniecznością udziału tego podmiotu przy realizacji przedmiotu zamówienia – podwykonawstwie.

W przypadku tego postępowania połączenie ww. postanowień wyłącza prawo do skorzystania z doświadczenia podmiotu trzeciego co stanowi rażące naruszenie prawa i w przypadku braku dokonania modyfikacji wskazuje na wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, bowiem takie postanowienie siwz bezwzględnie wpływa na wybór najkorzystniejszej oferty, powoduje ograniczenie kręgu wykonawców.

W obecnym kształcie siwz narusza art. 36a ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Nieuzasadnione wyłączenie podwykonawstwa wpływa na ograniczenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. W tym miejscu należy przywołać fragmenty wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. akt: III SA/Lu 826/16) odnoszące się do zmian przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zastrzeżenia osobistego wykonania zamówienia: „W ocenie Sądu trafna jest w tej sytuacji argumentacja organu, że zmiana stanu prawnego (zastąpienie art. 36 ust. 5 przez art. 36a P.z.p.) nie prowadzi do przyznania zamawiającemu całkowitej swobody w zakresie wyłączenia powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom. Pomimo zmiany stanu prawnego nie zmieniła się podstawowa idea, wyrażająca się w powołanej wyżej tezie, że dopuszczalność podwykonawstwa jest regułą, a jego ograniczenie wyjątkiem.

Wyjaśnienia na pytanie 3 do SIWZ:

Nie jest zamiarem Zamawiającego ograniczenie Wykonawcom wykonania zamówienia z udziałem podwykonawców bądź skorzystanie przy wykonywaniu zamówienia z zasobów innych podmiotów. W art. 36a ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca zezwolił wykonawcy na powierzenie przez wykonawcę wykonania części zamówienia od wykonawcy, pozostawiając jednak prawo zamawiającego do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na roboty budowlane. W niniejszym postępowaniu wykonanie robót ziemnych i robót montażowych, to dla zamawiającego kluczowe części robot budowlanych. Wykonawca pozostałe roboty związane z wykonaniem sieci wodociągowej może powierzyć podwykonawcom. Mogą być to np. roboty przygotowawcze, deskowanie ścian, układanie mieszanki betonowej w konstrukcji ław fundamentowych, próby szczelności, inwentaryzacja powykonawcza itp. co wynika wprost z przedmiaru robót.

Pytanie nr 4 do SIWZ

Prosimy o dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie ściśle określonego terminu realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający w SIWZ posługuje się ściśle określoną datą dzienną 30.04.2020r.. Wskazanie takiego terminu przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek możliwości przewidzenia, kiedy zostanie zawarta umowa prowadzi może do sytuacji, gdy świadczenie będzie niemożliwe do wykonania lub podpisania umowy groziło będzie rażącą stratą dla wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zachowa się w takiej sytuacji i czy przewiduje proporcjonalne przesunięcie tego terminu bez ponoszenia negatywnych skutków przez Wykonawcę?

Ewentualnie prosimy o zmianę SIWZ i określenie terminu realizacji w tygodniach, bądź miesiącach od podpisania umowy, taka konstrukcja będzie prawnie poprawna i stanowić będzie zachowanie równości stron stosunku zobowiązaniowego w sytuacji nastąpienia przed podpisaniem umowy okoliczności niezależnych od stron.

Ewentualnie przy braku zgody na zmianę postanowień SIWZ poprzez wykreślenie konkretnych dat, prosimy o dopisanie do postanowień umowy regulacji dających prawną możliwość przesunięcia terminu realizacji zamówienia, jeśli przyczyną tego będzie opóźnienie wynikające z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy, lub też przewidzenie algorytmu zmiany terminu w sytuacji, gdy termin podpisania umowy będzie późniejszy niż 30 dni od podpisania umowy (termin związania ofertą).

Mając na uwadze powyższe prosimy o dokonanie modyfikacji siwz we wnioskowanym zakresie.

Wyjaśnienie na pytanie 4 do SIWZ:

Zamawiający wskazał datę zakończenia robót, nie wskazał momentu rozpoczęcia robót. Nie jest możliwe wcześniejsze rozpoczęcie robót niż termin podpisania umowy. Zamawiający w § 2 ust. 1 i 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ wskazał „1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia **do dnia 30 kwietnia 2020 r.** Rozpoczęcie realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, nastąpi w dniu protokolarnego przekazania Wykonawcy placu budowy.”

Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów SIWZ, ani wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ.

Pytanie nr 5 do SIWZ

Wykonawca wnioskuje o zmianę zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5%. Mając na uwadze OPZ oraz jego wartość wskazać należy, iż żądanie maksymalnej wysokości zabezpieczenia żądanej ustawą jest nadmiernym obciążeniem dla Wykonawców, a jednocześnie obciąża koszty realizacji inwestycji. Wykonawca podkreśla nadto, iż nie zmodyfikowanie zabezpieczenia na 5% może spowodować zaliczenie do cen ofertowych znacznej sumy rezerw finansowych, a co za tym idzie zwiększenie kosztów inwestycji, co nie leży w interesie publicznym.

Wyjaśnienie na pytanie 5 do SIWZ:

Art. 150 ust. 2 Prawa zamówień publicznych określa, „zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy”. Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie nr 6 do SIWZ:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy oferta musi zawierać kosztorys ofertowy?.

Wyjaśnienie na pytanie 6 do SIWZ:

Oferta nie musi zawierać kosztorysu ofertowego. Z § 4 ust 1 treści wzoru umowy wynika dla Wykonawcy obowiązek przedłożenie Zamawiającemu w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia podpisania umowy kosztorysu ofertowego i harmonogramu rzeczowo – finansowego.

Pytanie nr 7 do SIWZ:

Dot. §7 pkt. 2 Projekt Umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie przez Zamawiającego fakturowania miesięcznego (względnie końcowego) przedmiotu umowy.

Wyjaśnienie na pytanie 7 do SIWZ:

Wykonawca nie zmienia postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 8 do SIWZ :

Proszę o wyjaśnienie o jakich parametrach ma być zamontowana armatura? Czy armatura firmy bochamet spełni parametry techniczne? Proszę o określenie jaki ma być typ hydrantu? Na całe zadanie ma być zastosowane żeliwo sferoidalne?

Wyjaśnienie na pytanie 8 do SIWZ:

Armatura i typ hydrantu podane zostały w projekcie (producent i nr katalogowy). Dopuszcza się zmianę producenta urządzeń o ile będą to urządzenia o nie gorszych parametrach niż założone przez projektanta. Tak, na całe zadanie ma być zastosowane żeliwo sferoidalne.

Pytanie nr 9 do SIWZ :

Czy gmina będzie pobierała opłaty za zajęcie pasa? Jeżeli tak prosimy o przedstawienie cennika za zajęcie pasa drogowego.

Wyjaśnienie na pytanie 9 do SIWZ:

Gmina będzie pobierała opłaty za zajęcie pasa drogowego według stawek ujętych w uchwale nr XI/100/12 Rady Gminy Włocławek z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na terenie gminy Włocławek, na cele niezwiązane z budową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2012 r. poz. 685, z 2012 r. poz. 923, z 2018r. poz. 4888).

Pytanie nr 10 do SIWZ :

Kto jest właścicielem istniejącej sieci wodociągowej? Czy zamawiający posiada uzgodnienia włączenia się w sieć? Prosimy o załączenie.

Wyjaśnienie na pytanie 10 do SIWZ:

Właścicielem sieci wodociągowych jest Gmina Włocławek. Zamawiający posiada warunki techniczne dostawy wody.


mgr inż. Magdalena Kocubek-Komorowska

RADCA PRAWNY


mgr Zofia Baranewska
11 (W) 140