

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 08.10.2018 r.**

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 8:30 w siedzibie Urzędu Gminy Włocławek .
W posiedzeniu uczestniczyli Radni Gminy Włocławek oraz pracownicy Urzędu Gminy odpowiedzialni za kontrolowane zagadnienie.
Pan Przewodniczący powitał członków komisji oraz wszystkie osoby przybyłe na posiedzenia komisji.

W obradach uczestniczyło 3 członków Komisji w składzie:

Przewodniczący Komisji	- Tomasz Karkosik
Z-ca Przewodniczącego	- Danuta Seklecka
Członek Komisji	- Zbigniew Lewandowski

(Lista obecności Radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Proponowany porządek posiedzenia :

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Odczytanie i przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.
4. Analiza dokumentacji dotyczącej budowy drogi Poddębice – Lijewo.
5. Sprawy różne.
6. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Karkosik o godzinie 8:30 i powitał przybyłych na posiedzenie Komisji.

Ad. 2.

Pani Przewodniczący na podstawie podpisanej listy obecności stwierdził quorum /obecnych 3 członków Komisji/.

Ad.3.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Do proponowanego porządku uwag nie zgłoszono, w związku z tym poddał pod głosowanie wniosek przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowano:

Za – 3

Przeciw -0

Wstrzymujących się – 0

Ad. 4.

W tym punkcie Pan Przewodniczący przekazał, że w związku z kontrowersjami jakie budzi studnia nr 2 w Dębicach na dzisiejsze posiedzenie zaproszony został pracownik SUW w Dębicach Pan S. Mirosz, który na poprzedniej komisji w Dębicach udzielał informacji.

W posiedzeniu uczestniczy również Pani Wójt, Pani Kierownik A. Kręcicka i Pani Mecenas Z. Baranowska.

Pan Przewodniczący kontynuując przypomniał, że na Komisji Rewizyjnej w dniu 25.09.2019 r. na stacji uzdatniania wody w Dębicach skierowane zostały konkretne pytania do pracownika, na które udzielił konkretnych odpowiedzi. Zapytał, czy Pan S. Mirosz podtrzymuje swoje wypowiedzi zapisane w protokole?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko i swoje odpowiedzi.

Pani Kierownik A. Kręcicka zapytała Pana S. Mirosza czy po zgłoszeniu sprawy wywożenia złomu ze stacji i po telefonie Pana S. Mirosza zajęła się sprawą i odpowiedziała, że sprawdzi? Bo według tego co Pan S. Mirosz powiedział na w/w komisji temat nie został w ogóle podjęty.

Pan S. Mirosz odpowiedział, że dzwoniąc do Pani Kierownik uzyskał informacje, że Pani Kierownik sprawdzi i temat się urwał.

Pani Wójt zapytała Pana S. Mirosza ile było wywiezionych kontenerów ze złomem, bo padły słowa, że kilka kontenerów?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że z tego co widział, to był 1 samochód i 1 kontener złomu.

Pan Radny Z. Lewandowski dodał, że na Komisji Rewizyjnej padło stwierdzenie, że nie było reakcji ze strony pracowników, że studnia nr 2 nie działa, nie jest podłączona. Zwracając się do Pana S. Mirosza zapytał, czy pracownicy kontaktowali się w tej sprawie z Panią Wójt czy Panią Kierownik?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że Pani Kierownik wiedziała o tej sytuacji.

Dalej Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, czy w momencie odbioru studnia była zalana?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że nie.

Pani Wójt dodała, że miała informacje, że jest studnia dobra, tylko trzeba jeszcze wykonać prace wokół studni, ale nie miała informacji, że coś się dzieje ze studnią do momentu samowypływy.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, czy były robione badania wody z tej studni?

Pani Kierownik odpowiedziała, że badania były robione jest to odnotowane w dokumentach.

Pan Radny Z. Lewandowski po raz kolejny zapytał, dlaczego studnia nie była uruchomiona?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że z tego co mu wiadomo to Pan Paradowski miał skończyć studnię i miała być uruchomiona w późniejszym terminie.

Pani Wójt dodała, że Pan Paradowski przekazał informacje, że jak skończy stację to zajmie się studnią.

Pani Wójt zapytała Pana S. Mirosza, czy jest mu wiadomo coś, że w sobotę w trakcie prac na studni ktoś chodził fotografował i nagrywał całą sytuację?

Pan S. Mirosz odpowiedział, że Pan Paradowski mówił, że taka sytuacja miała miejsce.

Pan Przewodniczący w tym miejscu stwierdził, że dyskusja została w tym temacie wyczerpana i podziękował Panu S. Miroszowi za przybycie i udzielenie informacji.

Konturując Pan Przewodniczący poinformował, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane w związku z wnioskiem jaki Pani Wójt zgłosiła na sesji Rady Gminy w zakresie sprawdzenia budowy drogi Poddębice – Lijewo. Poprosił o zabranie Panią Mecenas Z. Baranowską na początek.

Pani Mecenas Z. Baranowska przekazała, że Urząd Gminy Chocień dostarczył do naszego Urzędu Gminy umowę, która zdaniem Pani Mecenas była bardzo enigmatyczna. Nie były tam zawarte kwestie rękojmi i kar umownych. Stwierdziłam, że umowy w takiej formie Pani Wójt nie powinna podpisywać. Zrobiona została nowa umowa i przekazano ją do podpisu Pani Wójt oraz do Chocenia.

Pani Wójt dodała, że otrzymała z Chocenia umowę jednostronną, na której tak jak powiedziała Pani Mecenas nie było wpisanych podstawowych kwestii w celu zabezpieczenia interesów Gminy. Po przeanalizowaniu umowy przez Panią Mecenas i Panią Skarbnik stwierdzono, że takiej umowy podpisać nie możemy, chociażby ze względu na to, że wartość zadania opiewa na 90 tys. zł. Ponadto na spotkaniu otrzymałam informację, że Chocień chce zaliczkę w wysokości 60 tys. zł. W tym roku nie mieliśmy zabezpieczonych takich środków, mieliśmy zabezpieczone środki na tę drogę ale w systemie dwuletnim. Na ten rok mieliśmy zabezpieczone tylko 20 tys. a w 2019 r. 75 tys. musieliśmy czekać do piątku, kiedy była zwołana sesja nadzwyczajna i tam było min. przesunięcie z 2019 r. na 2018r. zadania.”

Pani Wójt dodała, że to jest kuriozum, żeby zaliczka wynosiła 60% wartości zadania. Zrobiliśmy to tak szybko jak tylko udało nam się zebrać komisje i zwołać sesje. Dopiero w trakcie okazało się, że Spółdzielnia z Chocenia nie ma pieniędzy i dlatego potrzebna jest im tak duża zaliczka, żeby mogli kupić za te środki kamień. Na ten moment droga jest zrobiona i odebrana.

Pani Wójt dodała, że droga będzie miała zmienną szerokość, ponieważ na niektórych odcinkach ma szerokość 3,80 – 4,0 m, a my dowiązaliśmy się do już wykonanego odcina istniejącej części drogi.

Pan Radny Z. Lewandowski stwierdził, że on ma trochę inne informacje niż przedstawiła to Pani Wójt. Umowa została dostarczona do Pani Wójt we wtorek. Pani Mecenas obiecała, że do piątku nowa umowa zostanie dostarczona do Chocenia, ale tak się niestety nie stało. Pytałem Pani Mecenas, ale odpowiedziała, że „teraz robi uchwały na sesję i nie ma w tym momencie czasu zająć się umową”. „Uważam, że jednak w tym momencie sprawa drogi była priorytetem, bo maszyny były na drodze.

Mam tylko cały szacunek do Wójta Chocenia, bo na jego miejscu, po tym co się wydarzyło powinien maszyny zabrać z placu budowy, bo jemu to nie zależało, bo swój odcinek miał już zrobiony. Jeżeli Gmina Włocławek się nie chce dogadać, to schodzimy z budowy. Wystarczyła tylko odrobina dobrej woli Pani Wójt.”

Pani Wójt : „ Absolutnie się nie zgadzam z tym, ponieważ ja wydaję środki publiczne, a nie później żeby Pan, tak jak teraz mnie przesłuchiwał z drogą Poddębice. Proszę sobie pomyśleć, że tutaj jestem ciągnana za coś, co uważam, że zrobiłam dobrze i mogę nawet z tym iść do każdej instytucji. Natomiast w innej sytuacji, gdzie są np. parapety nie zrobione, ciągnacie nas i jest źle. Tutaj zaliczkę miałam dać wbrew zapisom uchwały budżetowej. Pieniądze zabezpieczone w budżecie były, tylko musieliśmy je przesunąć z 2019 na 2018 r.”

Pan Radny Z. Lewandowski dodał, że rozumie, że 60 tyś zaliczki to jest dużo, ale uważa, że 90 tyś za całe zadanie to jest niewiele. Podbudowy w Gminie Włocławek są dużo wyższe. Dając ogłoszenie o przetargu na naszą stronę BIP koszty znacznie by wzrosły. Zasugerował, że może jest możliwość jakoś obejść przepisy o przetargach, żeby np. spółdzielnia z Chocenia mogła przetargi wygrywać , ponieważ zdaniem Pana Radnego budowałiby drogi znacznie taniej niż jest to teraz.

Pani Mecenas Z. Baranowska stwierdziła, że absolutnie nie ma takiej możliwości a z tego co tu zostało powiedziane to Pan Radny Z. Lewandowski sugeruje, żeby przetargi były robione pod konkretną firmę, bądź wszystko odbywało się w drodze bezprzetargowej.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, czy istniałaby możliwość rozbić zadania na dwa etapy po to, żeby nie było konieczności ogłaszania przetargu. Pierwszy etap podbudowa, drugi etap asfalt.

Pani Mecenas Z. Baranowska odpowiedziała, że w takim przypadku taka możliwość może być aczkolwiek wszystko musi się odbyć zgodnie z literą prawa.

Ponadto dodała, że nad czym tu dywagujemy. Jest umowa podpisana, droga wykonana, więc nie ma nad czym dywagować.

Pani Wójt odpowiedziała, że mamy ustawę – prawo zamówień publicznych i wszystko musi być zgodne z tą ustawą.

Pan Przewodniczący podsumowując przekazał, że na sesji padło stwierdzenie, że Pani Wójt nie dba o interesy Gminy co do tej drogi, ale nie zgadza się z tym stwierdzeniem, ponieważ umowa jest podpisana, droga wykonana i wszystko zgodnie z przepisami. Najważniejsze jest to, że droga jest zrobiona, że służy mieszkańcom. Ponadto stwierdził, że zadanie jest wykonane, dokumenty są. Wszystkie terminy dotrzymane i uważa, że wszelkie starania zostały poczynione, żeby droga była zrobiona. Nie widzi podstaw, żeby stwierdzić, że Pani Wójt nie dbała o interesy Gminy.

Pan Radny Z. Lewandowski odniósł się jeszcze do drogi Poddębice – Ludwinowo, gdzie brakuje asfaltu, ponieważ firma WPRD źle wykonała drogę.

Pani Wójt, co do drogi Poddębice – Ludwinowo odpowiedziała: „Jestem po rozmowie z prezesem WPRD i od wielu miesięcy wszyscy wiedzą i wyraźnie jest powiedziane, że w momencie kiedy WPRD wejdzie na ul. Świerkową również pojadą na Ludwinowo, bo tak było ustalone, wiedzą również o tej drodze, która jest teraz nie utwardzona. Nie będą wykonywane już prace na tej drodze, która jest zrobiona, ponieważ tu już jest asfalt, natomiast ta różnica plus coś od siebie będzie zrobione na drodze nieutwardzonej Ludwinowo. To już jest właściwie ustalone od momentu kiedy zrobiony został protokół rozbieżności. Jest konkretny odcinek drogi ustalony, na którym mają zostać wykonane prace zamiennie zamiast tej drogi Poddębice – Ludwinowo.”
(Protokół rozbieżności stanowi załącznik do protokołu).

Pan Radny Z. Lewandowski stwierdził, że to powinno być już dawno wyjaśnione i powiedziane. Powinno to wszystko zostać napisane na papierze. Wtedy wszystko byłoby jasne.

Pan Przewodniczy stwierdził, że dyskusja w tym temacie została wyczerpana i przystąpił do kolejnego punktu.

Ad. 5.

Sprawy różne:

Nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.

Pan Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie o godzinie 11:00.

Protokół sporządziła:

Specjalista
ds. obsługi Rady Gminy
i spraw obronnych

Angelika Seroczyńska

1) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

.....

2) Członek Komisji Rewizyjnej

.....

3) Członek Komisji Rewizyjnej

.....