RADA GMINY
WŁOCŁAWEK

Protokół

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 02.10.2018 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 9.00 w siedzibie Urzędu Gminy Włocławek .
W posiedzeniu uczestniczyli Radni Gminy Włocławek oraz pracownicy Urzędu Gminy odpowiedzialni za kontrolowane zagadnienie.
Pan Przewodniczący powitał członków komisji oraz wszystkie osoby przybyłe na posiedzenia komisji.

W obradach uczestniczyło 3 członków Komisji w składzie:

Przewodniczący Komisji - Tomasz Karkosik
Z-ca Przewodniczącego - Danuta Seklecka
Członek Komisji - Zbigniew Lewandowski

(Lista obecności Radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Proponowany porządek posiedzenia :

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Odczytanie i przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 07.06.2018 r. z przerwą do dnia 12.06.2018 r.
5. Kontrola stacji uzdatniania wody w Dębicach.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad.1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Karkosik o godzinie 9.00 i powitał przybyłych na posiedzenie Komisji.

Ad. 2.

Pani Przewodniczący na podstawie podpisanej listy obecności stwierdził quorum /obecnych 3 członków Komisji/.

Ad.3.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia.
Do proponowanego porządku uwag nie zgłoszono, w związku z tym poddał pod głosowanie wniosek przyjęcie proponowanego porządku obrad.
Głosowanie:

Za – 3

Przeciw -0

Wstrzymujących się – 0

Ad. 4.

W tym punkcie Pan Przewodniczący zapytał czy członkowie komisji zapoznali się z protokołem z posiedzenia komisji z dnia 07.06.2018 r. z przerwa do dnia 12.06.2018 r. i czy wnoszą uwagi do protokołu.

Członkowie komisji zaproponowali, żeby w protokole w pkt 2 dopisać następujące zdanie:" Pani Kierownik A. Kręcicka odpowiedziała, że firma z Wałbrzycha przeprowadziła badania m.in. sprawdziła przenikliwość okien. Czekamy na wydanie opinii.

Po ekspertyzie firmy z Wałbrzycha okazało się, że okna są nie takiej przenikliwości i są źle zamontowane. Są w trakcie wymiany a sprawa została skierowana do Prokuratury. Koszt wymiany to ok. 50 tyś. zł – według informacji Pani Kierownik A.Kręcickiej."

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie w/w uzupełnienia do protokołu.

Wniosek został przyjęty – jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 07.06.2018 r. z przerwą do dnia 12.06.2018 r. z uwzględnieniem w/w zmian.

Protokół został przyjęty – jednogłośnie.

Ad. 5.

W tym punkcie Pan Przewodniczący przypomniał, że na wyjazdowym posiedzeniu komisji w dniu 25.09.2018 r. w stacji uzdatniania wody w Dębicach zgłoszone zostały wnioski i pytania do Pani Kierownik A. Kręcickiej i do Pani Wójt. Na posiedzeniu w dniu dzisiejszym Pani Kierownik A. Kręcicka odczytała odpowiedzi na poszczególne pytania i wnioski.

(odpowiedź stanowi załącznik do protokołu).

W związku z powyższym Pan Radny Z. Lewandowski stwierdził, że jednak nie otrzymał konkretnej odpowiedzi i dodał, że na posiedzeniu Komisji GKDOŚiPP padło pytanie czy wszystkie pompy działają? Pan Inspektor odpowiedział, że wszystkie działają. Teraz nie zrozumiałe jest dla Pana Radnego Z. Lewandowskiego czy można czerpać wodę ze studni nr 2 czy nie można? Poprosił o konkretną odpowiedź.

Pani Kierownik A. Kręcicka odpowiedziała, że ze stacji nr 2 będzie można czerpać wodę po badaniach czyli w przyszłym tygodniu.

Pan Radny Z. Lewandowski odpowiedział, że przecież padło wcześniej stwierdzenie, że pompa dostarcza wodę do stacji. Teraz okazuje się, że nie.

Pani Wójt dodała (do protokołu): „ Na moje pytanie czy woda ze studni nr 2 jest czysta odpowiedziałam, że tak, pokłady kredy to czysta woda dobrej jakości. Nie było potrzeby włączania studni nr 2 bo mamy wystarczające ilości wody".

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał więc, czy na dzień dzisiejszy ta pompa może być włączona?

Pani Kierownik A. Kręcicka odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie.

Pan Radny Z. Lewandowski stwierdził więc, że to kłamstwo. Pan Inspektor twierdził, że wszystko działa. „Dlaczego usłyszeliśmy, że wszystkie studnie działają, skoro to nie jest prawda?"

Pan Przewodniczący stwierdził, że jest sprzeczność informacji, ponieważ pracownik SUW stwierdził, że studnia nr 2 nie była nigdy uruchamiana, co jest zapisane w protokole.

Pan Radny Z. Lewandowski w nawiązaniu do odpowiedzi na wnioski, którą odczytała Pani Kierownik A. Kręcicka zapytał, kto poniesie koszty za uruchomienie studni i likwidację samo wypływu? Dodał, że po modernizacji studnia powinna być uruchomiona a nie jest. Po co więc studnia została wykonana?

Pani Wójt zapytała Panią Kierownik czy studnia zostanie uruchomiona w ramach gwarancji?

Pani Kierownik odpowiedziała, że w ramach gwarancji i dobrej współpracy.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, czy w momencie zakończenia modernizacji studnia była uruchamiana?

Pani Kierownik odpowiedziała, że nie, ponieważ studnia ma dobrej jakości wodę ale małą wydajność.

Dalej Pan Z. Lewandowski zapytał, dlaczego w takim razie studnia nr 2 nie była od razu uruchomiona i czy studnia funkcjonuje?

Pani Kierownik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy studnia nie funkcjonuje.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, dlaczego Inspektor nadzoru twierdzi, że studnia funkcjonuje?

Pani Kierownik odpowiedziała, że nie może brać odpowiedzialności za to, co ktoś mówi.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał, na jakiej podstawie określono wydajność studni skoro nie była uruchomiona?

Pani Kierownik odpowiedziała, że wykonawca robił pompowania, co jest odnotowane w dzienniku.

Pan Radny Z. Lewandowski zapytał Panią Wójt, na jakiej podstawie Pani Wójt twierdził, że studnia działa?

Pani Wójt odpowiedziała, że na podstawie wiedzy od pracowników, którzy dopiero w okresie letnim zgłosili, że jest samo wypływ, po czym dodała :" W momencie, kiedy przystępowaliśmy do prac projektowych, nie wchodziła w projekt modernizacja stacji. Wykonaliśmy pomiary geologiczne. Geolog stwierdził, że studnia może być wykonana, że są to pokłady kredy, więc woda będzie czysta. Wszystkie wyniki były satysfakcjonujące. Niestety nikt nie wie co się dzieje pod ziemią. Pani geolog zakończyła pracę i po zakończeniu prac trzeba było zrobić dokumentacje, którą zatwierdza Marszałek. W międzyczasie pracownicy informują mnie że trzeba zrobić pewne prace, żeby studnia działała. Powiedziałam, zróbcie to. Dowiaduję, że jest samowypływ i ta studnia jest aktualnie nieczynna, ale wszystkie urządzenia, które tam są, są sprawne. Podniósł się poziom wody a na to wpływu nie mamy, to nie jest niczyja wina. Natomiast wiem o co Panu chodzi. Cały czas Pan docieka,

że Gmina poniosła koszty i naraziłam na szkodę mieszkańców gminy za to, że studnia nr 2 jest nie podłączona. Otóż ja się z tym zarzutem nie zgadzam, ponieważ żadnych dodatkowych kosztów nie było. Wykonawca tą studnię pogłębił, zgodnie z dokumentacją. W momencie odbioru była sprawna. Nie było samowypływu, czyli na moment protokołu odbioru wszystko było sprawne. Studnia jest pogłębiona, jeśli będzie trzeba to będziemy wodę mieszać. Jak wiadomo woda z kredy jest lepsza pod względem jakości niż woda z trzeciorzędu, dlatego jeżeli pomieszamy jedną i drogą uzyskamy wodę dobrej jakości. Jeśli będzie taka potrzeba to pracownicy na piśmie będą otrzymywać, że mają wykonywać polecenia Pani Kierownik. Zgadzam się natomiast z tym, że jeżeli Gmina poniosła koszty to trzeba tą studnię jak najszybciej uruchomić, ale nikt nie może mi zarzucić, że ja wydałam pieniądze na marne."

Pan Radny Z. Lewandowski stwierdził, że wszystko rozumie oprócz jednego. Dlaczego ciągle mówiono, że wszystko działa, jak nie działa?
Pani Wójt odpowiedziała, że nie miała takiej świadomości, natomiast to co powiedział Pan Inspektor to proszę zapytać Pana Inspektora.

Kontynuując członkowie komisji stwierdzili, że nadal jest sprawa studni nie wyjaśniona i w związku z tym zgłosili pytania do Pani Wójt i Pani Kierownik z prośbą o odpowiedź na piśmie. A mianowicie:
Pan Radny Z. Lewandowski:

1. Czy studnia nr 2 była uruchomiana i czy była z niej czerpana woda i doprowadzana do stacji uzdatniania wody w Dębicach?
2. Dlaczego przekazane zostały sprzeczne informacje przez Panią Wójt i Panią Kierownik A. Kręcicką co do uruchomienia studni?
3. Jakie były koszty całkowitej rekonstrukcji studni nr 2 łącznie z geologiem, wykonawcą, inspektorem itd.?
4. Czy na dzień Komisji Gospodarki Komunalnej, Dróg, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i Komisji Rewizyjnej była na stacji uzdatniania wody w Dębicach mo0żliwość techniczna uruchomienia studni nr 2 i przesyłu wody do stacji a dalej do mieszkańców?
5. Czy firma wykonująca modernizację stacji uzdatniania wody w Dębicach poniosła konsekwencje finansowe lub prawne w związku z tym, że na dzień dzisiejszy studnia nr 2 nie przesyła wody – zgodnie z informacją pracownika stacji.
6. Kiedy i czy w ogóle były kierowane jakieś pisma do wykonawcy tej studni? Czy były ewentualne odpowiedzi?
7. Czemu Inspektor Nadzoru Pan K. Sikorski twierdził, że wszystkie 4 studnie działają w czasie kontroli Komisji Gospodarki Komunalnej, Dróg, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego skoro Komisja Rewizyjna dowiedziała się od pracownika SUW, że na dzień dzisiejszy działają tylko 2 studnie?
8. Przedłożenie dokumentacji (umowy) na modernizację SUW.

9. Jakie były koszty wymiany okien w świetlicy w Świętosławiu?

Pan Radny T. Karkosik:

1. Czy po oddaniu studni przez firmę wykonawczą były robione badania wody?
2. Powiadomić pracowników SUW aby byli obecni na następnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Pan Radny Z. Lewandowski wrócił do tematu świetlicy w Świętosławiu, ponieważ po ekspertyzie wyszło, że okna są do wymiany i co dalej?
Pani Kierownik odpowiedziała, że okna są już wymienione teraz robione są obróbki.
Pan Radny Z. Lewandowski zapytał gdzie są okna, które zostały zdemontowane i jakie to są koszty?
Pani Kierownik odpowiedziała, że okna z demontażu są w depozycie do sprawy sądowej, ponieważ są to okna wykonawcy, a koszt wymiany to ok. 50 tyś zł.
Pan Radny Z. Lewandowski zapytał co z resztą usterek?
Pani Wójt odpowiedziała, że będzie to wykonane na zasadzie wykonania zastępczego.

W wyniku wyczerpania tematu Pan Przewodniczący przystąpił do kolejnego punktu.

Ad. 6.
Sprawy różne:
Nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zostało zakończone.
Pan Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknął posiedzenie o godzinie 15:00.

Protokół sporządziła:

Specjalista
ds. obsługi Rady Gminy
i spraw obronnych
Angelika Seroczyńska

1) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
.....

2) Członek Komisji Rewizyjnej
.....

3) Członek Komisji Rewizyjnej
.....

URZĄD GMINY
ul. Królewiecka 7
87-800 WŁOCŁAWEK
tel. 54/ 230 53 00, fax 230 53 53
000551295
NIP 888-21-72-524

Włocławek, dnia 08.11.2018

Informacja
dla Komisji Rewizyjnej

Wójt Gminy Włocławek w uzupełnieniu informacji przedłożonych Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 02.10.2018 r. wyjaśnia:

1. Woda ze studni nr 2 nie była czerpana i doprowadzana do SUW w Dębicach. Informacja na dzień 02.10.2018 r.
2. Informacje przekazane przez Panią Wójt i Panią Kierownik wynikały z posiadanej w tym zakresie wiedzy.
3. Całkowite koszty rekonstrukcji otworu nr 2 z uwzględnieniem kosztów wykonania projektu robót geologicznych oraz kosztów nadzoru geologicznego wynoszą 186 100,50 zł.
4. Na dzień wyjazdowej Komisji GKDOŚiPP i Komisji Rewizyjnej nie było technicznej możliwości uruchomienia studni nr 2 z powodu podwyższonego samowypływu.
5. Firma wykonująca modernizację stacji uzdatniania wody w Dębicach nie poniosła konsekwencji finansowych, ani też prawnych w związku z faktem, iż studnia nie przesyłała wody gdyż zalanie studni spowodowane było zmianą warunków hydrogeologicznych na które firma nie miała wpływu. Na dzień zakończenia i odbioru prac studnia była odpowiednio zabezpieczona przed samowypływem, a jej zalanie nastąpiło w wyniku zmiany warunków hydrogeologicznych kilka miesięcy później, o czym Komisja na posiedzeniu w dniu 02.10.2018 r. była informowana. Firma wykonująca inwestycję wykonała roboty zgodnie z zamówieniem publicznym oraz dokumentacją.
6. Po uzyskaniu informacji od pracownika SUW Dębice o fakcie zalania studni w wyniku samowypływu (kwiecień br.) fakt ten został ustnie (ten sam wykonawca prowadził w br prace przy modernizacji SUW Dębice) a następnie pisemnie w lipcu br. zgłoszony wykonawcy w ramach gwarancji. Wykonawca ustnie poinformował, iż po zakończeniu modernizacji stacji w ramach gwarancji wykona zabezpieczenie przed samowypływem. Z uwagi na fakt, iż modernizacja SUW Dębice była wówczas priorytetem, wyrażono zgodę na takie rozwiązanie. Komisja była informowana w tym zakresie w piśmie z dnia 01.10.2018 r.
7. Pan Krzysztof Sikorski na co dzień nie przebywa na SUW, a sprawuje jedynie nadzory inwestorskie na zlecenie. Na wyjazdową Komisję GKDOŚiPP został zaproszony celem omówienia modernizacji SUW prowadzonej w 2018 r. Z pewnością zapytany o sprawność wszystkich studni przekonany był że wszystkie są sprawne i takiej też odpowiedzi udzielił.
8. Umowa na modernizację SUW znajduje się cały czas w Urzędzie Gminy Włocławek w dokumentacji przetargowej dotyczącej zadania.
9. Badania wody wykonywane były przez firmę wykonującą odwiert.
11. Koszt wymiany okien w świetlicy w Świętosławiu wyniósł 51 904,77 zł.

WÓJT
Ewa Broszkiewicz

otrzymałem dn. 14.11.2018

URZĄD GMINY
ul. Królewiecka 7
87-800 WŁOCŁAWEK
tel. 54/ 230 58 00, fax 230 53 5
000551295

Włocławek, 2018-10-01

Informacja

dla Komisji Rewizyjnej

W odpowiedzi na pytania postawione na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 25.09.2018 r. informuje, iż podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Dróg, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego padło pytanie czy wszystkie pompy są sprawne, a nie czy była czerpana woda ze studni nr 2. Wg mojej wiedzy wszystkie pompy są sprawne, w przypadku stwierdzenia awarii pompy w studniach, czy też na przepompowniach konserwatorzy zgłaszają ten fakt i nie zdarzyło się jeszcze, abym nie wyraziła zgody na naprawę pompy. Obowiązek jej dostarczenia i odbioru z naprawy ciąży na konserwatorach.

Studnia nr 2 wykonana była w roku 1979, a w roku 2016 była rekonstruowana. Decyzję o podjęciu się rekonstrukcji otworu studziennego nr 2 podjęto po zasięgnięciu opinii geologa, w oparciu o warunki hydrogeologiczne na terenach sąsiadujących z ujęciem wody. W miejscowości Skibice i Śmiłowice istnieją otwory ujmujące wodę z pokładów kredowych, a ich wydajność eksploatacyjna wynosi od 31,00 do 48,00 m3/h. Podobną wydajność przewidywał geolog w przypadku studni nr 2 na ujęciu wody w Dębicach. Temat zasadności podjęcia tych działań był omawiany wielokrotnie na posiedzeniach różnych Komisji. Dopiero podczas pompowań oczyszczających można było stwierdzić, iż wydajność studni ze względu na układ geologiczny będzie mniejsza. W roku 2016 wykonana została rekonstrukcja otworu studziennego nr 2 o wartości 101 605,50 zł. Prace wykonywał Zakład Usług Wiertniczych STUDWIERT Piotr Kurkowski. Prace polegały na wydobyciu z otworu o głębokości 33 m kolumny filtrowej, a następnie pogłębienie otworu do 100 m celem ujęcia do eksploatacji jurajskiego poziomu wodonośnego. Pozostałą część prac, tj. wykonanie obudowy studziennej oraz dostarczenie pompy wykonywała inna firma, tj. Hydro-System Tomasz Paradowski. Prace zostały zakończone w grudniu 2016 r. Wartość robót 53 130,00 zł. Kolejnym etapem było sporządzenie i zatwierdzenie dokumentacji hydrogeologicznej przez geologa. Prace te trwały do września 2017 r . Z uwagi na fakt, iż po latach suszy i pojawiającym się deficycie wody większość gmin prowadziła prace związane z rozbudową i modernizacją ujęć wody procedury te przedłużały się.

Fakt zalania studni (na skutek zmiany warunków hydrogeologicznych, o czym mówił Pan Inspektor na ostatniej Sesji Rady Gminy Włocławek) został zgłoszony przez konserwatora dopiero w kwietniu br. , kiedy ten sam Wykonawca, tj. firma Hydro-System rozpoczęła pracę przy modernizacji stacji uzdatniania wody w Dębicach. Konieczność podjęcia prac w ramach gwarancji została ustnie zgłoszona wykonawcy jeszcze w kwietniu. W lipcu ponownie zgłoszono konieczność wykonania prac na studni nr 2 tym razem już na piśmie. Wcześniej na pytania P Wójt o studnię nr 2 pracownicy udzielali odpowiedzi, iż z uwagi na wystarczającą ilość wody i niską wydajność nie ma potrzeby uruchamiania studni nr 2. Wykonawca poinformował, iż po zakończeniu modernizacji stacji (która w tamtym okresie była priorytetem z uwagi na niedogodności jakie występowały podczas prowadzonych prac) wykona zabezpieczenie studni przed samowypływem, co też uczynił. Prace w ramach gwarancji zostały wykonane 28.09.2018 r. Dodatkowo konieczne było wykonanie przez pracowników gminy hydrantu na przyłączu ze studni do sieci wody surowej celem zapewnienia prawidłowej eksploatacji i konserwacji studni z uwagi na jej specyfikę.

Badania wody ze studni wykonywane były po zakończeniu prac wiertniczych i ponownie zostaną wykonane najpóźniej w przyszłym tygodniu. Po otrzymaniu wyników możliwe będzie włączenie studni do eksploatacji. Koszt włączenia studni, to koszty zakupu materiałów celem wykonania hydrantu, praca koparki oraz elektryka. Są to łączne koszty w wysokości około 3000,00 zł. i stanowią pokrycie kosztów elementów nie objętych przetargiem na wykonanie obudowy studni i dostarczenie pompy.

Wydajność studni ustalona została na podstawie pompowań próbnych, których wyniki zostały zapisane w dzienniku. Ponadto ustalone zasoby eksploatacyjne geolog zawarł w powykonawczej dokumentacji hydrogeologicznej. Wydajność studni wynosi 13 m3/h.

Trudno jest się zgodzić z wypowiedzią pracownika - Pana Sławomira Mirosza, jakoby nie było z mojej strony reakcji w sprawie elementów demontowanych podczas modernizacji stacji (złomu). Zadzwonił do mnie kiedy był demontowany złom i składowany na placu przy SUW Dębice. Poinformowałam go wtedy, iż złom prawdopodobnie należy do Wykonawcy, ale sprawdzę to w dokumentach przetargowych, co też uczyniłam. Ponadto w tej kwestii kontaktowałam się z inspektorem nadzoru.

Dziwi mnie wątpliwość Pana Radnego Zbigniewa Lewandowskiego i pracownika Pana Sławomira Mirosza, w kwestii naprawy dachu na hali SUW Dębice. Na posiedzeniach Komisji była wcześniej informacja o remoncie dachu. Pan Sławomir Mirosz, pracujący na SUW w Dębicach też o tym wiedział. Informację taką przekazała też Pani Wójt w sprawozdaniu międzysesyjnym podczas Sesji Rady Gminy Włocławek w dniu 24.09.2018 r., czyli dzień przed posiedzeniem Komisji Rewizyjnej.

KIEROWNIK
REFERATU BUDOWNICTWA, ROLNICTWA
I GOSPODARKI KOMUNALNEJ
Aneta Kręcicka