UCHWAŁA Nr XXX/287/14
RADY GMINY WŁOCŁAWEK
z dnia 16 maja 2014 r.

w sprawie *rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Włocławek.*

Na podstawie art. 229 pkt 3, w związku z art. 234 i 235 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz.267, zm. z 2014 r. poz. 183) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami; Dz. U. z 2013r. poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379)

Rada Gminy Włocławek uchwala, co następuje:

§ **1.** Uznać za bezzasadną skargę [redacted] na działalność Wójta Gminy Włocławek w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym o wstrzymanie działalności betoniarni zgodnie z uzasadnieniem uchwały.

§ **2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z przesłaniem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Włocławek Skarżącemu.

§ **3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz zamieszczenie w BIP.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Włocławek
Tomasz Barkowski

Uzasadnienie:

W dniu 8 kwietnia 2014r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku przekazało Radzie Gminy Włocławek do rozpatrzenia według właściwości skargę na działalność Wójta Gminy Włocławek.

Zdaniem Skarżącego Wójt Gminy Włocławek nienależycie wykonywał czynności w postepowaniu administracyjnym , a także świadomie i biurokratycznie załatwiał sprawę, dotyczącą wniosku skarżącego o wydanie nakazu wstrzymania działalności produkcyjnej betoniarni [redacted] w miejscowości [redacted], gmina Włocławek, należącej do [redacted] w dniu 24 stycznia 2014r. złożył wniosek o wstrzymanie działalności betoniarni. Jako podstawę swojego wniosku wskazał art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 r. poz. 647). Skarżący w skardze podnosi, że Wójt Gminy Włocławek, po miesiącu zawiadomił go o przystąpieniu do rozpatrzenia sprawy. Według Skarżącego, jego wniosek, nie powinien być zaskoczeniem dla urzędników gminnych, gdyż , jest to ciąg dalszy jego sprawy wszczętej z wniosku Skarżącego, który złożył 12 października 2012r. Skarżący wysuwa taki wniosek na tej podstawie, że wszystkie dokumenty potrzebne do rozstrzygnięcia, były zebrane w toku innego postępowania administracyjnego. Zdaniem Skarżącego na terenie [redacted] jakakolwiek działalność produkcyjna jest zakazana prawem miejscowym i Wójt Gminy nie ma potrzeby sprawdzania czy ta działalność jest uciążliwa, ponieważ przepisy z zakresu ochrony środowiska są jednoznaczne. Skarżący twierdzi, że nie było potrzeby przedłużania terminu rozpatrzenia sprawy, ponieważ sprawa, oprócz zapoznania się z od dawna znanymi dokumentami , nie wymaga dodatkowego prowadzenia postępowania wyjaśniającego i postępowanie w I instancji powinna być zakończone do 24 lutego 2014r. [redacted] neguje również czynności procesowe, jakie Wójt Gminy Włocławek jako organ administracji publicznej przeprowadzał w ramach postępowania wszczętego z wniosku skarżącego. [redacted] podnosi, że dopiero 21 marca 2014r . został powiadomiony o przedłużeniu terminu rozpatrywania sprawy i że sprawa będzie rozpatrzona do 30 kwietnia 2014r. z powodu na wystąpienie do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, ale skarżący nie został poinformowany o celu zapytania kierowanego do Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Zdaniem skarżącego takie wystąpienie było zbędne z tej przyczyny, iż o legalności prowadzonej działalności przez [redacted] na nieruchomości [redacted]

[redacted] jest Wójt Gminy Włocławek.

Wniosek [redacted], o czym w skardze, sam Skarżący nie pisze, zawierał także żądanie wyłączenia organu tj. Wójta Gminy Włocławek Pani Ewy Braszkiewicz od udziału w sprawie na podstawie art. 26 § 1 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 poz. 267). Pismem z dnia 4 lutego 2014 r. (nr RBRiGK.6731.1.2014) Wójt Gminy Włocławek wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z prośbą o rozstrzygniecie czy istnieją podstawy do wyłączenia organu.

Postanowieniem z dnia 21.02.2014 r. przesłanym do Urzędu Gminy Włocławek w dniu 24 lutego 2014r. Samorządowe Kolegium Odwoławczego we Włocławku (sygn. akt: SKO- 238/14) odmówiło wyłączenia Wójta Gminy Włocławek od prowadzenia postępowania wszczętego wnioskiem z dnia 24 stycznia 2014 r. W związku z tym, zawiadomieniem z dnia 3 marca 2014 r. (nr RBRiGK.6731.1.2014) Wójt Gminy Włocławek wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

W związku z otrzymanym postanowieniem SKO z 21 lutego 2014r. , zawiadomieniem z dnia 3 marca 2014 r. (nr RBRiGK.6731.1.2014) Wójt Gminy Włocławek wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. (nr RBRiGK.6731.1.2014) Wójt Gminy Włocławek wystąpił do [redacted] o niezwłoczne przedstawienie na piśmie posiadanych informacji, dokumentów /orzeczeń, skarg itp./ dotyczących aktualnego stanu faktycznego postępowań, które toczyły się i toczą w sprawie przedmiotowej działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. (nr RBRiGK.6731.1.2014) Wójt Gminy Włocławek wystąpił ponadto do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, Wydział Infrastruktury z prośbą o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się prowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie z wniosku [redacted] w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r. (nr 248/2007, znak GNB/OŚB-7351-227/2007) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku garażowego wg projektu indywidualnego i węzła betoniarskiego z dwoma silosami na cement wg projektu typowego, [redacted]

Organ I instancji uznał, że powyższe dokumenty są niezbędne do rozpoznania i rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 25 marca 2014 r. (nr WI.I.7840.11.4.2014.AR) Wojewoda Kujawsko-Pomorski poinformował, że decyzją z dnia 18 marca 2014 r. (znak: WI.I.7840.9.278.2013.AR) stwierdził nieważność w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r. Decyzja nie jest ostateczna.

W dniu 7 kwietnia 2014 r. pełnomocnik [redacted], adwokat [redacted] przedstawił posiadane informacje i dokumenty dotyczące aktualnego stanu faktycznego postępowań, które toczyły się i toczą w sprawie prowadzonej przez [redacted] działalności gospodarczej.

Z analizy przedłożonych informacji jednoznacznie wynika, że w chwili obecnej nie jest zakończone prawomocną decyzją zarówno postępowanie dotyczące w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r., jak i decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 czerwca 2000 r. (Nr ArB-7351-W-12/149/2355/220/2000, znak 2355/220/2000), zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę wytwórni wyrobów betonowych.

Pełnomocnik oświadczył, że w sprawie w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 czerwca 2000 r. (Nr ArB-7351-W-12/149/2355/220/2000, znak 2355/220/2000) [redacted] będzie składał skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 10 marca 2014r. (znak.DOA/ORZ/7110/827/11/14 RKS) uchylającą w całości decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 maja 2012 r. (znak: WI.DW.AR.71110-43/10) oraz stwierdzającą nieważność decyzji Starosty z dnia 12 czerwca 2000 r. (Nr ArB-7351-W-12/149/2355/220/2000, znak 2355/220/2000).

Oświadczył ponadto, że będzie składał również odwołanie od wyżej wymienionej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 marca 2014 r., a odpis tego odwołania zostanie niezwłocznie złożony do Wójta Gminy Włocławek do toczącego się postępowania.

W dniu 18 kwietnia 2014 r. organowi przedstawiono wniesioną przez pełnomocnika [redacted] skargę na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie z dnia 10 marca 2014 r. (znak: DOA/ORZ/7110/827/11/14 RKS) uchylającą w całości decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 maja 2011 r. (znak WI.DW.AR.71110-43/10) oraz stwierdzającą nieważność decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 czerwca 2000 r. (Nr ArB-7351-W-12/149/2355/220/2000, znak 2355/220/2000) oraz odwołanie od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 marca 2014 r. (nr WI.I.7840.9.278.2013.AR) stwierdzającej nieważność w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r.

W tej sytuacji Wójt Gminy Włocławek uznał, że istnieją podstawy do zawieszenia niniejszego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 kpa do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie unieważnienia w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 czerwca 2000 r. (Nr ArB-7351-W-12/149/2355/220/2000, znak 2355/220/2000), zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę wytwórni wyrobów betonowych oraz postępowania w sprawie unieważnienia w/w decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r. (nr 248/2007, znak GNB/OŚB-7351-227/2007), zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku garażowego wg projektu indywidualnego i węzła betoniarskiego z dwoma silosami na cement wg projektu typowego, na działce o nr ewidencyjnym 365/25 w miejscowości [redacted] i w dniu 28 kwietnia 2014r . wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania wszczętego na skutek wniosku [redacted] z dnia 24 stycznia 2014r.

Wniesiona skarga nie zasługuje na uwzględnienie i należy ją uznać za bezzasadną. Kwestią do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest ustalenie, czy doszło przez Wójta Gminy Włocławek do przekroczenia terminów rozpatrzenia sprawy oraz, że sprawa była rozpatrywana w przewlekle i biurokratycznie. Wniosek [redacted] o wszczęcie postępowania administracyjnego o nakazanie [redacted] przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonej w [redacted] i zlikwidowanie działalności polegającej [redacted] Jako podstawę rozstrzygnięcia Skarżący wskazał art. 59 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zm.). Jednocześnie [redacted] wniósł o wyłączenie Wójta Gminy od załatwienia wniosku z dnia 24 stycznia 2014r.

Aby można było przystąpić do merytorycznego rozpatrzenia sprawy, należało w pierwszej kolejności rozstrzygnąć, czy są powody do wyłączenia Wójta Gminy Włocławek od załatwienia sprawy. Skarżący pismem z dnia 4 lutego 2014r. (znak: RBRiGK.6731.1.2014) został zawiadomiony o przesłaniu jego wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku (SKO). Wójt Gminy Włocławek po otrzymaniu postanowienia SKO Sygn. akt SKO 238/14 z dnia 21 lutego 2014r. o odmowie wyłączenia Wójta Gminy Włocławek od załatwienia sprawy z wniosku z dnia 24 stycznia 2014 r. przystąpił do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. W dniu 3 marca 2014r. zawiadomił Andrzeja Grzybowskiego o wszczęciu postępowania z wniosku [redacted]

[redacted] oraz wystąpił do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, Wydział Infrastruktury z prośbą o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się prowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie z wniosku [redacted] w sprawie stwierdzenia nieważności ostatecznej decyzji Starosty Włocławskiego z dnia 12 kwietnia 2007 r. (nr 248/2007, znak GNB/OŚB-7351-227/2007) zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku garażowego wg projektu indywidualnego i węzła betoniarskiego z dwoma silosami na cement na nieruchomości będącej własnością [redacted], na działce o [redacted]

Przedmiot niniejszej sprawy ma charakter precedensowy i jest merytorycznie zawiły, a zatem wymagający zgromadzenia pełnego materiału dowodowego, szczegółowej analizy zebranych dowodów oraz związanego z tym rozważnego działania organu z uwagi na toczące się postępowania administracyjne przed innymi organami, które mają wpływ na rozstrzygniecie w sprawie wszczętej z wniosku skarżącego z dnia 24 stycznia 2014r. Należy podchodzić w sposób bardzo ostrożny co do interweniowania organu w zakresie art. 59 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012r. poz. 647 ze zm.). Nie można uznać, że sprawa ma charakter standardowy, co Skarżący argumentuje faktem, że przedmiotowe postępowanie dotyczy swoim zakresem wcześniej prowadzonego postępowania w oparciu o art. 78 ust.1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013r. poz. 672) ale wymaga bezpośredniego przeprowadzenia dowodów w niniejszym postępowaniu i załatwienie sprawy nie może nastąpić przed zakończeniem postępowania administracyjnego przez Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego i postępowaniem sądowoadministracyjnym. Zakwalifikowanie danej sprawy jako "sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego" względnie jako "sprawy szczególnie skomplikowanej" należy do organu prowadzącego postępowanie o czym Skarżący został powiadomiony. Art. 35 § 3. Kodeksu postępowania administracyjnego określa, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Zgodnie z § 5 art. 35 Kpa, do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Z przepisu art. 35 § 5 wynika, że terminy załatwiania spraw

określają czas efektywny, jakim dysponuje organ administracji publicznej załatwiający sprawę na jej rozpatrzenie i podjęcie decyzji. Do terminów tych nie wlicza się:
1) przewidzianych w przepisach prawa terminów dokonania określonych czynności,
2) okresów zawieszenia postępowania,
3) okresów opóźnień powstałych z winy strony,
4) okresów opóźnień powstałych z przyczyn niezależnych od organu.
Do terminów załatwiania spraw nie wlicza się określonych w przepisach szczególnych i w przepisach kodeksu terminów dokonania określonych czynności przez organ prowadzący postępowanie, inny organ (np. art. 106 kpa).

W razie gdy czynność procesowa została dokonana przed upływem wyznaczonego terminu, od terminu załatwienia sprawy odlicza się okres, jaki upłynął do dnia dokonania czynności, a nie okres wyznaczony na jej dokonanie Do terminów tych nie wlicza się opóźnień powstałych z działania strony, między innymi złożenie wniosku o wyłączenie Wójta Gminy Włocławek od rozpatrzenia sprawy. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, że Wójt nie ma obowiązku czekać na uprawomocnienie wyżej wymienionych decyzji Starosty Włocławskiego. Jest wprost przeciwnie. Jak wyżej wskazano, Wójt przed skorzystaniem z uprawnienia przewidzianego w przywołanym art. 59 ust. 3 pkt 2 w/w ustawy wkraczającego w uprawnienia właścicielskie [redacted], a dodatkowo głęboko ingerującego w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej, ma obowiązek wziąć pod uwagę całokształt okoliczności, w tym i niepodważalny, prawomocny wynik prowadzonych postępowań w sprawie unieważnienia tych decyzji. Tylko to pozwoli organowi, jak już wyżej wskazywano, ustalić wyczerpująco pełny stan faktyczny i prawny niezbędny dla podjęcia decyzji w sprawie przedmiotowej działalności gospodarczej. Nie są zasadne zastrzeżenia skarżącego, co do długości tych procedur z uwagi na zawansowanie postępowań, które zmierzają do prawomocnego rozstrzygnięcia. Jak powyżej wskazywano, w tego rodzaju sprawach, w których Wójt ma podjąć decyzję daleko wkraczającą w uprawnienia właścicielskie, a dodatkowo w sferę swobody długoletnio prowadzonej działalności gospodarczej wymagana jest szczególna ostrożność i rozwaga. Konieczne jest uwzględnienie i ocena wszystkich okoliczności sprawy. Do tych okoliczności powinny należeć, jak wyżej wskazano, także prawomocnie zakończone postępowania w sprawie unieważnienia wyżej wymienionych decyzji Starosty Włocławskiego i podejmowane przez Wójta Gminy w czynności procesowe nie można nazwać bezczynnością i że maja charakter przewlekły oraz biurokratyczny.

W tym stanie faktycznym niniejszą skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Włocławek
Tomasz Kalinowski