

(oznaczenie Zamawiającego)

***Do wszystkich Wykonawców***

***nr post.:*** RBRiGK.271.1.39.2014

***Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RBRiGK.271.1.39.2014 do 30 000 euro*** prowadzonego w oparciu o Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Włocławek, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 168/2014 Wójta Gminy Włocławek z dnia 15 stycznia 2014r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Włocławek, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

***na Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, ich ewentualnych zwrotów w obrocie krajowym i zagranicznym oraz realizowanie przekazów pocztowych dla Urzędu Gminy Włocławek ul. Królewiecka 7, oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Włocławek ul. Królewiecka 7 we Włocławku i odbiór przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego.***

**Pytanie Wykonawcy** – w zaproszeniu do składania ofert w załączniku nr 5 do zapytania ofertowego: par. 9 ust.3iż „Datą zapłaty będzie obciążenie konta Zamawiającego”. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na następujący „Za dzień zapłaty faktury przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”

**Wyjaśnienie-** Zamawiający nie zmienia zapisu par. 9 ust. 3 załącznika nr 5 –wzoru umowy do Zapytania ofertowego

**Pytanie nr 1 Wykonawcy** - Zamawiający wskazuje w pkt 14 Załącznika nr 1 do Zapytania (tak jak i w § 3 ust. 9 wzoru umowy), że ze względu na specyfikę przesyłek rejestrowanych Zamawiającego, Zamawiający wymaga przestrzegania przez Wykonawcę nw. wymogów ustawowych w odniesieniu do dokumentów urzędowych w zakresie:

- a) skutków nadania pisma (moc doręczenia) – m.in. zob. art. 57 § 5 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego /termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/, art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego /oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu/, art. 12 § 6 pkt 2 – Ordynacja podatkowa /Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego/, art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy – Prawo zamówień publicznych /złożenie skarg w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem/,
- b) skutków potwierdzenia przyjęcia przesyłki oraz przekazu pocztowego (moc dokumentu urzędowego) – art. 17 ustawy – Prawo pocztowe /potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę operatora wyznaczonego/.

Wykonawca rozumie, że Zamawiający – celem niedyskryminowania niektórych operatorów pocztowych - dopuszcza nadawanie przesyłek w powyższych trybach i ze skutkiem mocy dokumentu urzędowego potwierdzenia nadania (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 17 Prawa pocztowego) za pośrednictwem operatora wyznaczonego (na podstawie odrębnego wykazu) na zasadzie pełnienia przez wykonawcę funkcji „posłańca”, a więc bez konieczności bezwzględnego zapewnienia omawianych skutków poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy oraz, że wskazane skutki muszą nastąpić co do ograniczonej, niewielkiej ilości przesyłek.

Jeżeli jednak wskazane skutki ma bezwzględnie zapewnić wykonawca poprzez nadanie przesyłki w swojej placówce, a nie placówce operatora wyznaczonego, a powyższa interpretacja Wykonawcy jest błędna, to należy podkreślić, że omawiane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska S.A. Taki stan rzeczy narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy PZP – art. 7 ust. 1 PZP (postulat równego traktowania wykonawców) oraz art. 29 ust. 2 PZP (postulat opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji).

Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wiąże się to z faktem, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej - osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym, jak doręczenie dokonane przez Poczta Polską i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy – Prawo Pocztove.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji

Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Poczтового (tj. moc dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany.

Wykonawca zwraca uwagę, że w zakresie mocy dokumentu urzędowego wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową. W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów Zapytania i załączników sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych, a co za tym idzie – spełnić warunek udziału w postępowaniu. Prowadzi to do naruszenia równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo. W konsekwencji, w braku innych uczestników postępowania przetargowego (oprócz operatora wyznaczonego, który będzie mógł swobodnie kształtować wartość oferty bez obaw o poziom cen konkurentów) Zamawiający przeznaczy na zamówienie większą ilość środków. Tym samym może mu zostać zarzucony czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udzielenie odpowiedzi w kwestii prawidłowości interpretacji przedstawionej powyżej. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie uwzględni przedstawionej interpretacji Wykonawcy, zwraca się on o usunięcie z cytowanego powyżej zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, które naruszają uczciwą konkurencję.

**Wyjaśnienie Zamawiającego** – w ramach zamówienia Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających art. 57 § 5 pkt 2 KPA. Odwołanie do korzystania z placówek operatora wyznaczonego znajduje się m. in. w art. 133 KPA, w art. 227 § 1 ordynacji podatkowej oraz przepisy szczególne prawa materialnego. Ponadto w niektórych sprawach Zamawiający jest również stroną postępowania administracyjnego.

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego z przedmiotu zamówienia. Zamawiający przewiduje możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w celu nadania przesyłek przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek z siedziby Zamawiającego.

**Pytanie nr 2 Wykonawcy** - Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 powyżej z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między

Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur

**Wyjaśnienie Zamawiającego** - Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego z przedmiotu zamówienia. Zamawiający przewiduje możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego w celu nadania przesyłek przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek z siedziby Zamawiającego. Zamawiający wymaga

aby przesyłki były nadane w placówce operatora wyznaczonego w dniu odebrania przesyłek z siedziby Zamawiającego.

**Pytanie nr 3 Wykonawcy** - Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.

**Wyjaśnienie Zamawiającego** – Zamawiający przewiduje w ramach przedmiotu zamówienia nadawanie przesyłek spełniających wymogi procedury Kodeksu postępowania administracyjnego i Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z wiedzą, jaką dysponuje Zamawiający, przez cały okres realizacji zamówienia może zostać nadanych 30 -40 tego rodzaju przesyłek.

**Pytanie nr 4 Wykonawcy** - Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaprośzeniu.

**Wyjaśnienie Zamawiającego** – Zamawiający nie zezwala umieszczenia informacji o opłacie za usługę pocztową. Wykonawca może zamieścić informację przez kogo została pobrana opłata oraz informacje o dniu zawarcia umowy i jej numerze.

**Pytanie nr 5 Wykonawcy** - Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (m.in. pkt 2.1. Zapytania) oraz wielokrotnie w treści Zapytania i załączników podnosi, iż przedmiot zamówienia stanowią również powszechne usługi pocztowe.

Jeżeli tak, to Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, by nawiązywać w zapisach Zapytania czy Załączników do powszechnych usług pocztowych, nie ulega bowiem wątpliwości, że Wykonawca może świadczyć usługi opisane w Zapytaniu i załącznikach, a sugerowanie, że wykonawcą może być jedynie operator wyznaczony, może być odczytane jako celowe ograniczenie konkurencyjności postępowania.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów Zapytania sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie spełnić wymogi Zapytania i złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Prowadzi to do naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego i spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy

braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo dla Zamawiającego.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie powyżej zarysowanej wątpliwości i usunięcie z Zapytania cytowanego oraz wszelkich innych nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

**Pytanie nr 6 Wykonawcy** - Zamawiający wskazał w § 10 ust. 3 Załącznika nr 5 do Zapytania, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w przypadku:

- zwłoki w wykonaniu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust 1 za każdy dzień zwłoki,

- odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn obciążających Wykonawcę w wysokości 15% wynagrodzenia netto określonego w § 7 ust 1.

W pierwszej kolejności Wykonawca zaznacza, iż wskazane powyżej kary umowne dotyczą w jego ocenie tego samego naruszenia i sytuacji, wobec powyższego powstaje pomiędzy powyższymi zapisami sprzeczność rodząca niejasność co do faktycznego brzmienia zapisów Zapytania i załączników.

Ponadto, Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idącej gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. W tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie i w tym zakresie znajdzie zastosowanie kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 3531 KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają. Co więcej, ową okoliczność rażąco wygórowanej wysokości kar umownych potęguje fakt, że są one liczone od podstawy będącej maksymalnym wynagrodzeniem brutto wykonawcy. Oznacza to, że mogą osiągać zawrotne sumy w stosunku do błahych naruszeń (które takiej wysokości kar umownych nie uzasadniają).

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej na poziomie 10% wynagrodzenia w przypadku zapisu § 10 ust. 3 tiret 2 Załącznika nr 5 do Zapytania oraz 0,01% w przypadku zapisu § 10 ust. 3 tiret 1 Załącznika nr 5 do Zapytania, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych.

**Wyjaśnienie Zamawiającego** - Zamawiający odmawia zmiany zapisów wzoru umowy na które powołuje się Wykonawca

**Pytanie nr 7 Wykonawcy** - Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktury VAT wynosi 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

**Wyjaśnienie Zamawiającego** – Zamawiający wcześniej na pytanie innego Wykonawcy zmienił treść par. 9 ust. 1 wzoru umowy, który otrzymał brzmienie „1. Wynagrodzenie płatne będzie przelewem, na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy, w ciągu 21 dni, od daty prawidłowo wystawionej faktury VAT.” - Wyjaśnienia ukazały się w BIP 24 listopada 2014 r. i tegoż samego dnia zostały wysłane Wykonawcy pytania 7.

**Pytanie nr 8 Wykonawcy** - Zamawiający wskazuje, iż w skład przedmiotu zamówienia wchodzi przekaz pocztowy.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że w przypadku wyboru wykonawcy niemającego statusu operatora wyznaczonego powyższą usługę należy interpretować jako przekaz pieniężny, a więc usługę, która de facto charakteryzuje się identyczną specyfiką jak przekaz pocztowy. W innym wypadku – w odniesieniu do świadczenia przekazów z ubezpieczeniami społecznymi, w tym emerytalnymi i rentowymi, świadczeniami z pomocy społecznej, a także przekazów pocztowych na tereny wiejskie – Zamawiający dyskryminować będzie operatorów pocztowych niemających statusu operatora wyznaczonego. Inni operatorzy pocztowi nie są bowiem uprawnieni do świadczenia usług w tym zakresie – jest to wprost wskazane w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Zamawiający nie ma żadnego wpływu. Jednocześnie tak jak wskazał Wykonawca, przekaz pocztowy i przekaz pieniężny to w rzeczywistości usługi o identycznej konstrukcji.

W świetle powyższych, czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku wyboru operatora pocztowego niebędącego operatorem wyznaczonym powyższą usługę - przekaz pocztowy można będzie traktować jako przekaz pieniężny.

**Wyjaśnienie Zamawiającego**- Zamawiający nie będzie nadawał przekazów pocztowych.

Wójt  
Ewa Braszczkiewicz  
.....  
(Podpis Kierownika Zamawiającego)